

T.C.
MANİSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/395
KARAR NO : 2017/655

DAVACI : TÜM YEREL-SEN

VEKİLİ : AV. UęUR YUSUF DEMİR
Necatibey Caddesi No:8/87 ankaya/ANKARA

DAVALI : SARUHANLI BELEDİYE BAŞKANLIğI

VEKİLİ : AV. AHMET GONCA
Mansuroęlu Mah. 288/6 Sk. Hasan Efendi Sitesi C Blok No:2
K:7 D:14 Bayraklı/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : Saruhanlı Belediyesi hizmet binasında tesis edilen sesli ve görüntülü kayıt yapabilme özelliği olan kameralı izleme sisteminin, doğrudan çalışan kamu personeline yönelik kayıt yapan kısmının kaldırılmasına ilişkin davacı sendika tarafından yapılan 27.01.2016 tarih ve 2016/62 sayılı başvurunun, süresinde cevap verilmeyerek reddine dair davalı idare işleminin, genel güvenlik amacını aşar ve özel hayatın gizliliğini ihlal eder mahiyette tesis edilen sistemin 30.01.2010 tarih ve 27478 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2010/2 nolu Başbakanlık genelgesine, uluslararası sözleşmelere ve ve iç hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı sendikanın davayı açmakta güncel ve meşru menfeati olmadığından usulden reddi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise 6360 sayılı yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte ile sınırları içinde bulunan belde belediyeleri ve köylerin tüzel kişiliğinin ortadan kalkarak mahalle statüsü ile belediyeye bağlanması sebebiyle hizmet sunulan nüfusun 15.000 den 60.000 e çıktığı bu kapsamda suç ve suçluyla mücadele kapsamında hizmet sunan kamu görevlilerinin ve hizmet alan vatandaşların güvenliğini artırma amacına uygun olarak tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa 1. İdare Mahkemesince, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüşüldü:

Dava, Saruhanlı Belediye Başkanlığı hizmet binasına kurulan kameralı takip sisteminin, doğrudan çalışan kamu personeline yönelik kayıt yapan kısmının kaldırılmasına ilişkin başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı 1982 Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Nitelięi" başlıklı 12. maddesinde; "Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir. Temel hak ve hürriyetler, kişinin topluma, ailesine ve diğer kişilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder." hükmüne, "Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı değişik 13. maddesinde, "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve

T.C.
MANİSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/395

KARAR NO : 2017/655

ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmüne, "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı değişik 20. maddesinde ise, "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması" başlıklı 8. maddesinde, herkesin özel ve aile yaşamına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu, Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin "Mahremiyet Hakkı" başlıklı 17. maddesinde de, hiç kimsenin özel ve aile yaşamına, konutuna veya haberleşmesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyeceği; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılamayacağına, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere karşı hukuk tarafından korunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

Gelişen teknolojinin, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesini kolaylaştırıcı etki sağlaması amacıyla, kamu kesiminde kullanılmaya başlanılmasını doğal karşılamak gerekir. Ancak; teknoloji kullanılarak kişisel görüntülerin kayıt altına alınması uygulamasının, yukarıda belirtilen hükümlere uygun olması gerektiğinde kuşku ve duraksamaya yer bulunmamaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, kamu otoriteleri tarafından herkesin özel hayatına saygı gösterilmesi gerekliliği ve özel hayatın gizliliğinin korunması için gerekli tedbirlerin alınmasının zorunlu olduğu, güvenliği sağlama ve özel hayatın gizliliğinin korunması arasındaki dengenin gözetilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 6360 sayılı yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte hizmet verilen nüfusun ani artışı, suç ve suçluluyla mücadele ve hizmet kalitesinin artırılması gerekçesiyle Saruhanlı Belediye Başkanlığı tarafından hizmet binasının değişik yerlerine 2015 yılı sonuna doğru sesli ve görüntülü kayıt yapabilme özelliğine sahip kameralı takip sistemi kurulduğu, durumun 28.12.2015 tarih ve 3304 sayılı yazı ile personele tebliğ edildiği, davacı sendika tarafından, doğrudan çalışan personelin çalışma masalarını ve bilgisayarlarını gözlemleyebilecek şekilde kurulan sistemin özel hayatın gizliliğinin ihlal ettiği ve çalışma barışını bozduğundan bahisle hizmet gereklerine ve kamu yararına hizmet etmeyen kısımların sökülmesi istemiyle yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut, fotoğraflardan, sisteme dahil bir kısım kameraların personelin hizmet odalarına çalışma masalarını ve bilgisayar ekranlarını kaydeden görüş açısıyla kaydedildiği, bu haliyle kameraların doğrudan görevli personel ve masalarını izlemeye yönelik olduğu diğer bir kısım kameraların ise bina koridor, merdiven boşluğu ve çevresini görüntülemeye yönelik olduğu görülmüştür.

Bu durumda, sadece kişinin dar çerçevede yaşanan ve iş yerinin güvenliğini sağlama amacını aşp, doğrudan çalışan personelin kendisinin ve kamu hizmetinin görülmesi sırasında yaptığı her türlü tutum ve davranışı gözlemlene ve kaydetme özelliğine sahip kamera takip sisteminin temel hak ve hürriyetler içerisinde sayılan özel hayatın gizliliği ilkesini ihlal niteliğinde olduğu, sözü edilen uygulama ile kurumca amaçlanan kamu yararı arasında orantılılık bulunmadığı, temel hak ve özgürlüklerin korunması amacıyla belirlenen anayasal ilkelere aykırılık teşkil eden uygulamanın kaldırılmasına yönelik davacının

T.C.
MANİSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/395
KARAR NO : 2017/655

başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 149,70 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, peşin alınan posta gideri avansının artan tutarının kararımızın kesinleşmesi üzerine Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 06/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERKAN ATILI
37917

Üye
BAYRAM ALBAYRAK
194988

Üye
AHMET ERTAŞ
182238

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	87,00 TL
TOPLAM :	149,70 TL